



Augšdaugavas novada pašvaldība

Reģ. Nr. 40900036310, Rīgas iela 2, Daugavpils, LV-5401, tālr. 65422238, e-pasts pasts@augšdaugavasnovads.lv,
www.augšdaugavasnovads.lv

Daugavpilī

DATUMS SKATĀMS LAIKA ZĪMOGĀ

Nr. 2.1-9/880

Valsts vides dienestam

Nosūtīšanai eAdresē

Par viedokļa sniegšanu par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu

Augšdaugavas novada pašvaldība (turpmāk – Pašvaldība) ir iepazinusies ar paredzētās darbības “Vēja parka “Nīcgale” un tā saistītās infrastruktūras būvniecība Augšdaugavas novada Nīcgales un Kalupes pagastos” (turpmāk – Paredzētā darbība) ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk – IVN) ziņojuma 1. redakciju un sabiedriskās apspriedes ietvaros sniedz zemāk minētos priekšlikumus.

Pašvaldība jau iepriekš, sniedzot viedokli par IVN programmu, bija norādījusi virkni aspektu, kuru izvērtēšana Pašvaldības ieskatā ir būtiska, lai nodrošinātu vispusīgu Paredzētās darbības ietekmes izvērtējumu. Izvērtējot sagatavoto IVN ziņojumu, Pašvaldība secina, ka daļa no iepriekš norādītajiem aspektiem ir ņemta vērā, tomēr atsevišķos jautājumos izvērtējums joprojām nav pietiekami detalizēts vai secinājumi nav pietiekami argumentēti. Tādēļ Pašvaldība sniedz viedokli un vērš uzmanību uz vairākiem būtiskākajiem aspektiem, kas Pašvaldības ieskatā prasa papildu izvērtējumu vai precizējumus.

- 1) Pašvaldība 2025. gada 7. jūlija vēstulē aicināja IVN procesā izvērtēt vairākas būtiski atšķirīgas paredzētās darbības alternatīvas, tostarp risinājumus ar atšķirīgu vēja elektrostaciju (turpmāk – VES) skaitu, izvietojumu un tehniskajiem parametriem, nodrošinot iespēju objektīvi salīdzināt to ietekmi uz vidi, cilvēku veselību un sociālekonomiskajiem aspektiem. Vienlaikus Pašvaldība norādīja uz nepieciešamību skaidri raksturot katru alternatīvu, norādot turbīnu skaitu, izvietojumu, tehniskos parametrus un iespējamo ietekmi dažādos ekspluatācijas scenārijos. Pašvaldība pozitīvi vērtē, ka IVN procesa laikā sākotnējais risinājums ir pārskatīts, samazinot paredzēto VES skaitu un pielāgojot izvietojumu vides izpētes rezultātiem. Tomēr IVN ziņojumā konstatējama būtiska nekonsekvence, jo dažādās ziņojuma sadaļās analizējot trokšņa izplatību, mirgošanas efektu, ainavisko ietekmi un citus būtiskus vides aspektus tiek vērtēts atšķirīgs VES skaits un atšķirīgi turbīnu modeļi. Šāda pieeja neļauj skaidri izsecināt, kurš tieši no turbīnu veidiem un izvietojuma scenārijiem kopumā rada mazāko ietekmi uz apkārtējo vidi un iedzīvotājiem. Lai nodrošinātu datu caurskatāmību un uztveramību, ziņojumu ir nepieciešams papildināt ar strukturētu un viegli pārskatāmu kopsavilkumu (piemēram, salīdzinošo tabulu), kurā vienuviet būtu iekļauta visu izvērtēto turbīnu modeļu un ekspluatācijas scenāriju ietekme uz katru no vides aspektiem.

Pašvaldības ieskatā šāda analīze dotu iespēju pārliecinošāk pamatot, ka izvēlētais risinājums ir optimālākais no visiem iespējamajiem tehniskajiem risinājumiem.

- 2) Pašvaldība aicināja nodrošināt plašāku vietējās sabiedrības iesaisti IVN procesa gaitā, izmantojot dažādas līdzdalības formas, kā arī IVN ziņojumā sabiedrībai saprotamā un pārskatāmā veidā apkopot paredzētās darbības ieguvumus, iespējamos riskus un to pamatojumu. Pašvaldība pozitīvi vērtē, ka IVN ziņojumā ir sagatavots atsevišķs ziņojuma kopsavilkums un iekļauta nodaļa par ietekmes mazināšanas pasākumiem, tomēr Pašvaldības ieskatā sabiedrībai īpaši nozīmīgākie ieguvumi, iespējamie riski un to salīdzinošais izvērtējums nav apkopoti vienuviet pietiekami pārskatāmā formā. Šāds apkopojums veicinātu sabiedrības izpratni par paredzētās darbības būtību un atvieglotu IVN secinājumu uztveri. Pašvaldība vienlaikus pozitīvi vērtē IVN procesa laikā īstenoto iniciatīvu organizēt izbraukumu uz jau ekspluatācijā esošu vēja parku, kas interesentiem deva iespēju klātienē iepazīties ar VES darbību un gūt praktisku priekšstatu par to iespējamo ietekmi. Pašvaldības ieskatā šādas līdzdalības un informēšanas formas sekmē sabiedrības izpratni un konstruktīvu dialogu. Vienlaikus Pašvaldības ieskatā individuālas konsultācijas ar to dzīvojamo māju īpašniekiem vai iedzīvotājiem, kuru īpašumus Paredzētā darbība skar vistiešāk, būtu veicinājušas konstruktīvāku informācijas apmaiņu un labāku izpratni par katram īpašumam prognozēto ietekmi, kā arī paredzētajiem ietekmi mazinošajiem pasākumiem.

- 3) Pašvaldība IVN programmas izstrādes stadijā lūdza īpašu uzmanību pievērst hidroloģisko un hidroģeoloģisko apstākļu izvērtējumam, meliorācijas sistēmu funkcionēšanai, mūsdienu ģeoloģiskajiem procesiem, klimata pārmaiņu ietekmei, kā arī paredzētās darbības saistībai ar derīgo izrakteņu atradnēm un to izmantošanu.

IVN ziņojumā vairākkārt uzsvērtā nepieciešamība veikt detalizētu ģeotehnisko izpēti pirms būvniecības, un secinājums par nebūtisku ietekmi uz ģeoloģisko vidi ir balstīts pieņēmumā, ka šāda izpēte tiks veikta un projektēšanas gaitā tiks izvēlēti atbilstoši tehniskie risinājumi. Tas liecina, ka galīgais izvērtējums par atsevišķu ietekmju nebūtiskumu ir atkarīgs no turpmāk projektēšanas stadijā iegūstamās informācijas un izvēlētajiem tehniskajiem risinājumiem, un neizslēdz iespēju, ka ietekmes var būt būtiskas.

Klimata pārmaiņu sadaļā IVN ziņojums detalizēti analizē paredzētās darbības ieguldījumu siltumnīcefekta gāzu emisiju samazināšanā un Latvijas klimata politikas mērķu sasniegšanā, vienlaikus atzīstot, ka mežaudžu izciršana un zemes lietojuma maiņa sākotnēji rada SEG emisijas un samazina oglekļa piesaisti. Tomēr klimata pārmaiņu adaptācijas aspekti – piemēram, ekstrēmu nokrišņu, ilgstošu lietus periodu vai hidroloģiskā režīma izmaiņu iespējamā ietekme uz vēja parka infrastruktūras ekspluatāciju un meliorācijas sistēmu ilgtermiņa funkcionēšanu – analizēti salīdzinoši īsi, galveno uzmanību pievēršot projekta pozitīvajam ieguldījumam emisiju samazināšanā.

Pašvaldība konstatē, ka IVN ziņojumā ir identificētas paredzētās darbības teritorijā un tās tuvumā esošās derīgo izrakteņu atradnes, tostarp grants un smilts atradnes, valsts nozīmes māla atradne, kā arī Nīcgales purvs, kurā notiek kūdras ieguve. Ziņojumā norādīts, ka tuvumā esošie derīgo izrakteņu resursi potenciāli varētu tikt izmantoti vēja parka būvniecībā, vienlaikus atzīstot nepieciešamību pirms būvdarbu uzsākšanas precizēt atradņu krājumu statusu un faktiski pieejamo resursu apjomu. Tomēr Pašvaldības ieskatā IVN ziņojumā nav sniegts izvērtējums par paredzētās darbības iespējamo ietekmi uz reģionā esošo derīgo izrakteņu krājumiem un atradņu turpmākās izmantošanas iespējām. Tāpat nav analizēts, vai būvniecībā paredzēto materiālu ieguve no tuvumā esošajām atradnēm var radīt papildu ietekmi uz vidi vai transporta infrastruktūru, kā arī nav identificētas konkrētas atradnes, no kurām plānots iegūt būvniecībai nepieciešamos

materiālus. Līdz ar to Pašvaldības ieskatā derīgo izrakteņu izmantošanas aspekts IVN ziņojumā ir identificēts, taču nav izvērtēts pietiekami detalizēti, lai pilnvērtīgi novērtētu paredzētās darbības ilgtermiņa ietekmi uz zemes dzīļu resursu izmantošanu.

- 4) Pašvaldība nepiekrīt ziņojumā paustajam apgalvojumam, ka VES jau 7–10 km attālumā būs uztveramas tikai kā fona elementi un neradīs būtisku ietekmi uz attālākām teritorijām, jo šāds secinājums ir balstīts tikai uz teorētiskiem pieņēmumiem, nevis uz detalizētu konkrēto ainavtelpu analīzi. Ziņojumā iztrūkst vizuālās redzamības modelēšanas un fotomontāžu tieši no nacionāli un reģionāli nozīmīgām aizsargājamām teritorijām līdz vismaz 30 km attālumā, tostarp no aizsargājamā ainavu apvidus "Augšdaugava", dabas parka "Daugavas loki" un aizsargājamā ainavu apvidus "Augšzeme", ko Pašvaldība lūdz izvērtēt jau IVN programmas stadijā. Izstrādātājs nav ņēmis vērā, ka plānoto VES izteikti lielais augstums (līdz pat 300 m) un rotējošo spārnu dinamiskā kustība krasi pārsniedz tradicionālo ainavas elementu mērogu, padarot tos uztveramus daudz tālāk par standarta objektiem. Nepieciešams papildināt IVN ziņojumu ar pilnvērtīgu un vizuāli pamatotu minēto teritoriju ainavtelpu izpēti.
- 5) Ņemot vērā, ka VES elementu redzamības zonā atrodas vairāki kultūras pieminekļi un to aizsardzības zonas (joslas), Pašvaldība lūdz papildināt izvērtējumu par Paredzētās darbības ietekmi uz ainavas kultūrvēsturiskajām vērtībām ar Valsts kultūras mantojuma pārvaldes ekspertu slēdzienu par to, vai plānotā VES tehnogēno elementu vizuālā redzamība kultūras pieminekļu teritorijās un to aizsardzības zonās neizjauc kultūras pieminekļu vizuālo uztveri un nemaina būtiski to ainavisko identitāti, proti, cik tālu Paredzētā darbība ir pieņemama no kultūras pieminekļu aizsardzības aspekta.
- 6) Pašvaldība vērš uzmanību, ka Līksnas Romas katoļu draudzes Vissvētākās Jēzus Sirds baznīca nav tikai valsts nozīmes kultūras piemineklis, bet arī viens no Augšdaugavas novada un Latgales kopumā identitātes objektiem un dominējošs vietējo atklāto skatu elements. Līdz ar to aicinām detalizēti izvērtēt Paredzētās darbības ietekmi uz minēto baznīcu ainavas kontekstā, neskatoties uz to, ka tā atrodas nedaudz vairāk par 15 km attālumā no Paredzētās darbības vietas, bet vēl VES elementu redzamības zonā.
- 7) Pašvaldība aicina papildināt jau veikto ietekmes uz ainavu modelēšanu ar plašāku aprakstu par VES elementu ietekmi uz ainavu ļoti skaidras redzamības apstākļos — dienās, kad debesu mākoņainība ir minimāla vai nav vispār (<2 oktas), un VES torņi ainavā saskatāmi īpaši labi.
- 8) No Ziņojuma izriet, ka meža masīvi ir galvenais ainavas elements, kas samazina VES vizuālo slodzi. Līdz ar to izvērtējams, kā attiecīgo mežu īpašnieku plānotās mežistrādes darbības var ietekmēt VES vizuālo ietekmi ainavā.
- 9) Izstrādātājs Ziņojumā norādīja, ka ņemot vērā 2.5. attēlā uzskaitīto vēja parku savstarpējo izvietojumu un attālumus līdz Paredzētās darbības teritorijai, secināms, ka attālumi starp objektiem ir pietiekami, lai neradītu būtiskas kumulatīvas ietekmes uz vēja parka "Nīcgale" darbību, līdz ar to šajā IVN kumulatīvās ietekmes netiek vērtētas. Minētais apgalvojums ir vērtējams vienīgi kā izstrādātāja subjektīvs pieņēmums, jo dokumentā nav atrodamas zinātnisks vai metodoloģisks pamatojums tam, kāpēc konkrētie attālumi starp vēja parkiem ir pietiekami kumulatīvās ietekmes izslēgšanai.
- 10) IVN ziņojumā ir norādīts, ka izstrādātājs ir lēmis atteikties no tām VES, kurās identificēti būtiskākie konflikti ar bioloģisko daudzveidību, ornitofaunu vai ainaviskajām vērtībām, kā arī novērtētas kā tādas, kuru īstenošana nav rekomendējama. Katras VES lokācijas izvērtējumā tika analizēts identificēto ietekmju būtiskums, to mazināšanas vai novēršanas iespējas, nepieciešamie optimizācijas pasākumi, kā arī potenciālo kompensējošo pasākumu apjoms un samērīgums. Tomēr IVN ziņojumā nav sniegts pietiekami

caurskatāms un detalizēts pamatojums minimālajam VES skaitam (B alternatīvai). Vienlaikus norādām uz šādiem aspektiem:

- Ziņojumā norādīts, ka nav rekomendējama arī VES N7 attīstība. Pašvaldības ieskatā B alternatīvā VES skaits pārskatāms, neparedzot VES N7 izbūvi, attiecīgi samazinot tajā ietverto VES skaitu.
- No Ziņojuma 5.2. tabulas Pašvaldība secina, ka paredzēts atteikties no tām VES, kurām ornitoloģiskās ietekmes dēļ nepieciešami apjomīgi kompensējošie pasākumi. Tomēr ziņojumā nav sniegts pamatots skaidrojums, kādēļ līdzīga pieeja (atteikšanās no turbīnām) netiek piemērota vietās, kur nepieciešamie kompensējošie pasākumi ir mazāka apjoma, piemēram, 3–5 ha platībā, lai gan šajās teritorijās ir konstatēta būtiska negatīva ietekme kādā no vērtētajām vides komponentēm (piemēram, turbīna N1).

Līdz ar to no ziņojuma izriet, ka atteikšanās no atsevišķām VES nav saistīta ar neatgriezeniskas ietekmes uz vidi (būtiskuma) novērtējumu, bet gan ar kompensējošo pasākumu finansiālo un tehnisko apjomu. Tas norāda uz to, ka ietekmes būtiskuma sliekšnis ir noteikts nevis pēc ekoloģiskiem kritērijiem, bet pēc attīstītāja komerciālajām interesēm.

Aicinām papildināt ziņojumu ar skaidriem un izmērāmiem kritērijiem, kā tika noteikts ietekmes "būtiskuma" sliekšnis, kas kalpoja par pamatu konkrētu turbīnu noraidīšanai vai iekļaušanai projektā. Neskatoties uz mazāku kompensējamo platību, kumulatīvā un lokālā ietekme uz aizsargājamiem biotopiem un sugām joprojām var būt neatgriezeniska, tādēļ ir jāizvērtē iespēja atteikties arī no šīm turbīnām.

- Izvērtējot ziņojuma 5.2. tabulu, kas apkopo optimizācijas pasākumu rezultātus, konstatēts, ka informācija par VES N8 nav viennozīmīga. No vienas puses, tabulas dati norāda uz šīs turbīnas integrēšanu B alternatīvas scenārijā, neskatoties uz to, ka ir atzīme "nav rekomendējama". Savukārt vērtējot 5.1. attēlā "*VES optimālais izvietojums vēja parkā "Nīcgale" (Optimālais novietojums jeb B scenārijs)*" iekļauto informāciju, VES N8 nav iekļauta B alternatīvā.

11) Konstatējama būtiska nepilnība ziņojumā iekļauto parametru izvēlē - kamēr IVN procesa pamatā ir noteikts maksimālais VES augstums līdz 300 metriem, tikmēr aprēķinos izstrādātais ir aprobežojies tikai ar tādu modeļu analīzi, kas nepārsniedz 253,5 metrus. IVN procesā nepieciešams vērtēt arī tieši maksimāli pieļaujamus lielumus, lai garantētu, ka reālā ietekme nepārsniegs prognozēto. Tā kā 300 metru augstums ziņojumā vispār nav modelēts, pašreizējie secinājumi par ietekmes nebūtiskumu nav uzskatāmi par objektīviem. Pašvaldības ieskatā būtu lietderīgi papildināt ziņojumu ar sliktākā scenārija izvērtējumu, izmantojot projektā paredzēto maksimālo VES augstumu – 300 metrus, tādējādi nodrošinot, ka ietekmes prognozes aptver visu paredzētās darbības iespējamo apjomu. Ja šāds izvērtējums netiek veikts, Pašvaldības ieskatā būtu apsverama projektā juridiski noteiktā maksimālā VES augstuma precizēšana atbilstoši IVN ziņojumā faktiski izvērtētajiem tehniskajiem parametriem.

12) Ziņojumā ietvertais izvērtējums par paredzētās darbības ietekmi uz zīdītājdzīvniekiem ir vispārīgs. Lai gan ziņojumā norādīts, ka starptautiskajā zinātniskajā literatūrā pieejams ierobežots pētījumu skaits par VES ietekmi uz zīdītājdzīvniekiem, šī secinājuma pamatošanai izmantota tikai viena atsauce uz zinātnisko publikāciju. Līdz ar to aicinām papildināt ziņojumu ar izvērstāku starptautiskās zinātniskās literatūras analīzi, norādot izmantotos informācijas avotus un to nozīmi izdarīto secinājumu pamatošanā. Vienlaikus Pašvaldība vērs uzmanību, ka ziņojumā nav izvērtēta paredzētās darbības iespējamā ietekme uz lauksaimniecības dzīvniekiem.

- 13) Pašvaldība konstatē, ka IVN ziņojumā ir ietvertas atsauces uz Enerģētiskās drošības un neatkarības veicināšanai nepieciešamās atvieglotās energoapgādes būvju būvniecības kārtības likumu, kas no 2026. gada 1. jūlija ir zaudējis spēku. Tādēļ Pašvaldība ieskatā nepieciešamību aktualizēt ziņojumā ietvertās atsauces uz normatīvo regulējumu, nodrošinot to atbilstību spēkā esošajiem tiesību aktiem.
- 14) Ziņojumā ir iekļautas atsauces uz Pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem, taču ne visās sadaļās ir skaidri norādīts, uz kuru konkrēto dokumentu atsauce attiecas (piemēram, nav skaidrs, vai sadaļā “Ietekmes uz ainavu novērtējums” (8.pielikums) tiek izskatīts Augšdaugavas novada teritorijas plānojuma 1.redakcija vai tomēr spēkā esošie teritorijas plānojumi). Lūdzam veikt teksta precizējumus, norādot teritorijas attīstības plānošanas dokumentu konkrētus nosaukumus vai norādot dokumenta unikālo identifikatoru Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā www.geolativija.lv (piemēram, https://geolativija.lv/geo/tapis?document=open#document_24618 Augšdaugavas novada teritorijas plānojuma 1.0 redakcijai).
- 15) Pašvaldības ieskatā būtu korekti alternatīvu vērtēšanā ņemt vērā gan Augšdaugavas novada teritorijas plānojuma 1.redakciju, gan Ziņojuma izstrādes laikā spēkā esošos Augšdaugavas novada teritorijas plānojumus, proti, Daugavpils novada teritorijas plānojumu (https://geolativija.lv/geo/tapis#document_219) un Ilūkstes novada teritorijas plānojumu (https://geolativija.lv/geo/tapis#document_13389). Tas ir būtiski, jo Augšdaugavas novada teritorijas plānojums vēl atrodas izstrādes stadijā, un nav iespējams pilnībā paļauties, ka 1. redakcijas saturs līdz dokumenta galīgai apstiprināšanai nemainīsies. Turklāt jaunā teritorijas plānojuma izstrāde balstās uz pēctecības principu. Visos trijos teritorijas plānojumos ainavu aizsardzības nolūkos ir noteiktas gan teritorijām ar īpašiem noteikumiem “Ainaviski vērtīga teritorija” (TIN5), gan ainaviski vērtīgie ceļu posmi un skatu punkti. Savukārt Ziņojuma sadaļā “Ietekmes uz ainavu novērtējums” (8. pielikums) nav sniegtas norādes, ka minētie ainavu aizsardzības elementi būtu ņemti vērā. Līdz ar to Pašvaldība aicina papildināt IVN ziņojumu, iekļaujot ietekmes izvērtējumu uz augstāk minētajiem ainaviski vērtīgajiem ceļu posmiem (tostarp valsts autoceļa A6 posms) un skatu vietām, attiecīgi precizējot un papildinot fotofiksāciju vietas, izslēdzot nepieciešamību vērtēt tās vietas, par kurām ir iegūti pierādījumi, ka to ainaviskā vērtība kopš teritorijas plānojuma apstiprināšanas ir zudusi. Vienlaikus aicinām papildināt sadaļu “Ietekmes uz ainavu novērtējums” (8.pielikums) ar ietekmes vērtējumu uz Paredzētās darbības vietai tuvākajām teritorijām ar īpašiem noteikumiem “Ainaviski vērtīga teritorija” (TIN5), kas ir noteiktas visos trijos Augšdaugavas novada teritorijas plānojumos (informācija par Augšdaugavas novada teritorijas plānojumu TIN5 teritorijām iztrūkst arī sadaļas “Ietekmes uz ainavu novērtējums” (8.pielikums) 11.attēlā “Ainaviski vērtīgas teritorijas vēja parka apkārtnē”).
- 16) Saskaņā ar likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 4.² pantu vēja elektrostaciju ar kopējo jaudu vismaz 50 megavatu būvniecība ir atļauta ārpus pilsētām un ciemiem vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktajā rūpnieciskās apbūves teritorijā, tehniskās apbūves teritorijā, lauksaimniecības teritorijā, uz meža zemes, ievērojot to, ka attālums no dzīvojamām un publiskām ēkām līdz tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežai ir vismaz 800 metru. Tiesību normā lietotais saiklis "un" liecina, ka 800 metru attāluma prasība vērtējama gan attiecībā uz tuvāko VES, gan attiecībā uz plānotā vēja parka robežu. Vienlaikus no IVN ziņojuma 2.3. attēla Pašvaldība secina, ka 800 metru attālums izvērtēts līdz tuvākajai VES, savukārt vēja parka robeža ziņojumā nav identificēta.Līdz ar to Pašvaldība aicina papildināt IVN ziņojumu, norādot plānotā vēja

parka robežu un izvērtējot atbilstību likuma 4.² pantā noteiktajai 800 metru attāluma prasībai arī attiecībā uz vēja parka robežu.

- 17) Ziņojuma 3.2. sadaļā norādīts, ka pamata aprēķinu scenārijā trokšņa ietekmes novērtējumam izmantots VES modelis *Vestas V172-7,2 MW* (ar augstāko skaņas jaudas līmeni), pieņemot gondolas augstumu 200 m (faktiski – 199 m). Tomēr šis pieņēmums ir pretrunā ar Ziņojuma 1.3. tabulā norādīto informāciju, kurā tās pašas VES gondolas augstums ir 150 m. Šāda datu neatbilstība starp dažādām Ziņojuma daļām rada šaubas par trokšņa izplatības modelēšanas aprēķinu pareizību. Līdz ar to aicinām novērst konstatēto pretrunu un veikt korektu trokšņa ietekmes pārrēķinu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Pašvaldība aicina izvērtēt šajā vēstulē izteiktos priekšlikumus un iebildumus, pilnveidojot IVN ziņojumu, kā arī rūpīgi izvērtēt sabiedriskās apspriešanas laikā saņemtos iedzīvotāju viedokļus, priekšlikumus un bažas, īpašu uzmanību pievēršot jautājumiem, kas skar vietējās sabiedrības dzīves vidi un dzīves kvalitāti.

Augšdaugavas novada pašvaldības domes priekšsēdētājs

V. Aizbalts

Novika, 65447026

guna.novika@augšdaugavasnovads.lv

Janoviča, 65422215

guna.janovica@augšdaugavasnovads.lv

Lukaševiča, 65476882

olga.lukasevica@augšdaugavasnovads.lv